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Б е о г р а д

**З А П И С Н И К**

**ШЕСТЕ СЕДНИЦЕ ОДБОРА ЗА ПРАВОСУЂЕ, ДРЖАВНУ УПРАВУ**

**И ЛОКАЛНУ САМОУПРАВУ, ОДРЖАНЕ 25. и 26. ДЕЦЕМБРА 2022. ГОДИНЕ**

Седница је почела 25. децембра, у 18,00 часова.

Седницом је председавао Владимир Ђукановић, председник Одбора.

Седници су присуствовали чланови Одбора: Милица Николић, Јован Палалић, Светозар Вујачић, Дубравка Краљ, Јелена Милошевић, Владимир Гајић, Миодраг Гавриловић и проф. др Јелена Јеринић.

Седници су  присуствовали и: др Угљеша Мрдић, заменик члана, Андријане Васић и Дијана Радовић, заменик члана Владана Заграђанина.

Седници нису присуствовали чланови Одбора: Маријан Ристичевић, Ђорђе Комленски, Бојан Торбица, Дејан Шулкић, мр Ненад Томашевић, Данијела Несторовић, Небојша Цакић, Момчило Вуксановић, Јелисавета Вељковић и др Балинт Пастор.

Седници су присуствовали и: Ђорђе Дабић, државни секретар у Министарству државне управе и локалне самоуправе и Ивана Савићевић, помоћник министра државне управе и локалне самоуправе.

Председник је обавестио присутне да услед околности које није могао да предвиди у тренутку сазивања седнице, постоји потреба да се размотре тачке дневног реда које се односе на одлучивање о предлозима закона у појединостима у недељу, 25. децембра, а да се седница настави следећег дана, у понедељак 26. децембра, са почетком у 14,30 часова.

Пре утврђивања дневног реда председавајући је обавестио присутне да није било примедби у писаној форми на записнике са треће и четврте седнице Одбора, па је ставио на гласање, а чланови и заменици чланова Одбора су **већином гласова** усвојили Записник Треће седнице одржане 20. октобра 2022. године и Записник Четврте седнице одржане 04. децембра 2022. године.

Председник Одбора је упознао присутне са предложеним дневним редом:

1. Разматрање Предлога закона о измени Закона о државним службеницима, који је поднела Влада (број 011-2811/22 од 16. децембра 2022. године), у појединостима;

2. Разматрање Предлога закона о потврђивању Уговора о правној и судској сарадњи у грађанским и трговинским стварима између Републике Србије и Уједињених Арапских Емирата**,** који је поднела Влада (број 011-2661/22 од 2. децембра 2022. године), у појединостима**;**

3. Разматрање Предлога закона о потврђивању Уговора између Републике Србије и Федеративне Републике Бразил о правној помоћи у грађанским стварима, који је поднела Влада (број 011-2659/22 од 2. децембра 2022. године), у појединостима;

4. Разматрање Предлога закона о потврђивању Другог додатног протокола уз Конвенцију о високотехнолошком криминалу о појачаној сарадњи и откривању електронских доказа, који је поднела Влада (број 011-2658/22 од 2. децембра 2022. године), у појединостима;

5. Разматрање Редовног годишњег извештаја Заштитника грађана за 2021. годину (број: 02-463/22 од 15. марта 2022. године);

6. Разматрање Извештаја о раду Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности за 2021. годину (број: 02-484/22 од 23. марта 2022. године);

7. Разматрање Редовног годишњег извештаја Агенције за спречавање корупције за 2021. годину и Извештај о спровођењу активности из Ревидираног Акционог плана за поглавље 23 – Потпоглавље Борба против корупције (број: 02-554/22 од 30. марта 2022. године).

Председник је предложио да се на основу чл. 82. и 92. Пословника Народне скупштине из предложеног дневног реда шесте седнице Одбора повуку тачке 2, 3. и 4.

-Разматрање Предлога закона о потврђивању Уговора о правној и судској сарадњи у грађанским и трговинским стварима између Републике Србије и Уједињених Арапских Емирата, који је поднела Влада, у појединостима;

-Разматрање Предлога закона о потврђивању Уговора између Републике Србије и Федеративне Републике Бразил о правној помоћи у грађанским стварима, који је поднела Влада (број 011-2659/22 од 2. децембра 2022. године), у појединостима;

-Разматрање Предлога закона о потврђивању Другог додатног протокола уз Конвенцију о високотехнолошком криминалу о појачаној сарадњи и откривању електронских доказа, који је поднела Влада (број 011-2658/22 од 2. децембра 2022. године), у појединостима.

Повлачење тачака је предложено из разлога што је Одбор за уставна питања и законодавство на седници одржаној 24. децембра поднете амандмане на ове предлоге закона, на основу члана 163. став 2. Пословника Народне скупштине одбацио као непотпуне, имајући у виду одредбу члана 169. став 3. Пословника, којим је утврђено да се на текст међународног уговора не може поднети амандман. На основу члана 163. став 4. Пословника, одбачени амандмани не могу бити предмет расправе и о њима се не гласа.

На основу свега изнетог, председник је ставио на гласање предлог да се из предложеног дневног реда Шесте седнице Одбора повуку тачке 2, 3. и 4., након чега ће тачке 5, 6. и 7. постати тачке 2, 3. и 4.

Чланови и заменици чланова Одбора су **већином гласова** прихватили овај предлог.

Председник Одбора је ставио на гласање, a чланови и заменици чланова Одбора су **већином гласова** утврдили следећи

Д н е в н и р е д

1. Разматрање Предлога закона о измени Закона о државним службеницима, који је поднела Влада (број 011-2811/22 од 16. децембра 2022. године), у појединостима;

2. Разматрање Редовног годишњег извештаја Заштитника грађана за 2021. годину (број: 02-463/22 од 15. марта 2022. године);

3. Разматрање Извештаја о раду Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности за 2021. годину (број: 02-484/22 од 23. марта 2022. године);

4. Разматрање Редовног годишњег извештаја Агенције за спречавање корупције за 2021. годину и Извештај о спровођењу активности из Ревидираног Акционог плана за поглавље 23 – Потпоглавље Борба против корупције (број: 02-554/22 од 30. марта 2022. године).

Председник је предложио да Одбор обави заједничку расправу о свим амандманима, као и да се по закључењу расправе обави групно гласање.

Чланови и заменици чланова Одбора су **већином гласова** прихватили овај предлог.

**ПРВА ТАЧКА**: Разматрање Предлога закона о измени Закона о државним службеницима, који је поднела Влада (број 011-2811/22 од 16. децембра 2022. године), у појединостима.

Председник Одбора је ставио на гласање предлог да Одбор обави заједничку расправу о свим амандманима, као и да се по закључењу расправе обави групно гласање, a чланови и заменици чланова Одбора су **већином** **гласова** прихватили наведени предлог.

Председник је обавестио присутне да је на Предлог закона о измени Закона о државним службеницима поднето 23 амандмана, које су поднели народни посланици:Мариника Тепић, Борко Стефановић, Дејан Булатовић, Јелена Милошевић, Далибор Јекић, Данијела др Грујић, Ђорђо Ћорђић, Жељко Веселиновић, Проф. др Владимир Обрадовић, Марија Лукић, Татјана Пашић, Славиша Ристић, Натан Албахари, Анна Орег, Павле Грбовић, Проф. др Јанко Веселиновић, Александар Јерковић. Зоран Лутовац, Драган Николић, Милица Ђурђевић Стаменковски, Никола Драгићевић, Бојана Букумировић, Драгана Миљанић, Страхиња Ерац, Зоран Зечевић, Марко Ристић, Драгана Ракић, Срђан Миливојевић. Зоран Сандић, Зоран Стојановић, Милоратка Бојовић, Александар Јовановић, Данијела Несторовић, Небојша Цакић, Др Ђорђе Микетић, Др Јелена Калајцић, Небојша Зеленовић, Миодраг Гавриловић, Радомир Лазовић, Роберт Козма, Проф. др Ђорђе Павићевић, Стефан Јовановић, Марина Липовац Танасковић, Борислав Новаковић, Славица Радоваиовић, Мирослав Алексић, Стефана Јовановић, Борислав Новаковић. Ивана Парлић, Проф. др Тамара Миленковић Керковић, Бошко Обрадовић, Борко Пушкић, Милован Јаковљевић, Иван Костић, Радмила Васић, Ћорђе Станковић, Санда Рашковић Ивић и Владета Јанковић.

Влада није прихватила ове амандмане.

Председник Одбора је отворио расправу у вези са овом тачком дневног реда у којој су учествовали: Владимир Гајић, Јелена Милошевић, Владимир Ђукановић и Ђорђе Дабић.

**Владимир Гајић** је изнео начелни став да у ситуацијама када Одбор за уставна питања и законодавство одбаци поједине амандмане, као што је случај са амандманима који су поднети на предлоге закона о потврђивању међународних уговора, који не могу бити поднети у складу са Пословником Народне скупштине, образложење за одбацивање тих амандмана не треба да гласи да се амадмани одбацују зато што су непотпуни, већ зато што су недозвољени.

**Јелена Милошевић** је изнела сличан став, с обзиром да је чланом 163. став 2. Пословника прописано да Одбор за уставна питања и законодавство може одбацити непотпуне и амандмане са увредљивом садржином, а да се у пракси одбацују амандмани који нити су непотпуни, нити им је садржина увредљива, те сматра да је потребно појаснити разлоге за одбацивање амандмана, односно разлоге за доношење одлуке да поједини амандмани нису у складу са уставним системом Републике Србије.

**Владимир Ђукановић** је замолио да се конкретно наведе амандман и члан Предлога закона на који је поднет, како би представник Владе могао да појасни разлоге због којих је предложено да тај амандман не буде прихваћен.

**Ђорђе Дабић** је рекао да су разлози за одбацивање амндмана као непотпуних, односно, за оцену да неки амандман није у складу са уставним системом прописани Пословником Народне скупштине.

Нагласио је да је Влада у Мишљењу на поднете амандмане дала образложење зашто предлаже Народној скупштини да одбије сваки поједини амандман.

Поново је истакао разлоге због којих Влада предложеним законом о измени Закона о државним службеницима продужава време ступања на снагу овог закона за две године.

Како се нико више није јавио за реч, председник Одбора је закључио расправу и ставио на гласање предлог да Одбор предложи Народној скупштини да **ОДБИЈЕ** следеће амандмане:

-на члан 1. који су заједно поднели народни посланици Мариника Тепић, Борко Стефановић, Дејан Булатовић, Јелена Милошевић, Далибор Јекић, др Данијела Грујић, Ђорђо Ђорђић, Жељко Веселиновић, проф. др Владимир Обрадовић, Марија Лукић, Татјана Пашић, Славиша Ристић, Натан Албахари, др Анна Орег, Павле Грбовић и Јанко Веселиновић;

      -на члан 1. који је поднео народни посланик др Зоран Лутовац;

      -на члан 1. који су заједно поднели народни посланици др Јелена Калајџић и Небојша Зеленовић;

      -на члан 1. који су заједно поднели народни посланици проф. др Тамара Миленковић Керковић, Бошко Обрадовић, Борко Пушкић, Милован Јаковљевић, мр Иван Костић и Радмила Васић;

      -на члан 1. који је поднео народни посланик Александар Јерковић;

      -на члан 1. који су заједно поднели народни посланици Драган Николић, Милица Ђурђевић Стаменковски, Никола Драгићевић, Бојана Букумировић, Драгана Миљанић, Страхиња Ерац, Зоран Зечевић и Марко Ристић;

      -на члан 1. који је поднео народни посланик Срђан Миливојевић;

      -на члан 1. који су заједно поднели народни посланици Мирослав Алексић, Стефан Јовановић, Борислав Новаковић и Ивана Парлић;

      -на члан 1. који су заједно поднели народни посланици Зоран Сандић и Зоран Стојановић;

      -на члан 1. који је поднео народни посланик Небојша Цакић;

      -на члан 1. који је поднео народни посланик др Ђорђе Микетић;

      -на члан 1. који је поднео народни посланик Миодраг Гавриловић;

      -на члан 1. који су заједно поднели народни посланици Радомир Лазовић, Роберт Козма и проф. др Ђорђе Павићевић;

  -на члан 1. који су заједно поднели народни посланици Ђорђе Станковић, Санда Рашковић Ивић и Владета Јанковић;

      -на члан 1. који су заједно поднели народни посланици Александар Јовановић и Данијела Несторовић;

      -на члан 2. који су заједно поднели народни посланици Мариника Тепић, Борко Стефановић, Дејан Булатовић, Јелена Милошевић, Далибор Јекић, др Данијела Грујић, Ђорђо Ђорђић, Жељко Веселиновић, проф. др Владимир Обрадовић, Марија Лукић, Татјана Пашић, Славиша Ристић, Натан Албахари, др Анна Орег, Павле Грбовић и Јанко Веселиновић;

      -на члан 2. који је поднео народни посланик др Зоран Лутовац;

      -на члан 2. који је поднео народни посланик Александар Јерковић;

      -на члан 2. који је поднео народни посланик Срђан Миливојевић;

      -на члан 2. који су заједно поднели народни посланици Драган Николић, Милица Ђурђевић Стаменковски, Никола Драгићевић, Бојана Букумировић, Драгана Миљанић, Страхиња Ерац, Зоран Зечевић и Марко Ристић;

      -на члан 2. који су заједно поднели народни посланици Стефан Јовановић, Марина Липовац Танасковић, Борислав Новаковић и Славица Радовановић;

      -на члан 2. који је поднела народни посланик др Драгана Ракић;

      -на члан 2. који су заједно поднели народни посланици Радомир Лазовић, Роберт Козма и проф. др Ђорђе Павићевић.

Чланови и заменици чланова Одбора су **већином гласова** прихватили наведени предлог.

Председник Одбора је предложио да за известиоца Одбора на седници Народне скупштине буде одређен Владимир Ђукановић, председник Одбора.

Чланови и заменици чланова Одбора су **већином гласова** прихватили наведени предлог.

Седнице је прекинута у 18,15 часова.

Седнице је настављена у понедељак, 26. децембра, у 14,30 часова.

Седницом је председавао Владимир Ђукановић, председник Одбора.

Седници су присуствовали чланови Одбора: Јован Палалић, Светозар Вујачић, Ђорђе Комленски, Андријана Васић, Дубравка Краљ, Владимир Гајић, Миодраг Гавриловић и Момчило Вуксановић.

Седници су присуствовали и: Маријан Ристичевић, заменик члана, Драган Јовановић, заменик члана Милице Николић, Дијана Радовић, заменик члана Владана Заграђанина, Небојша Цакић, заменик члана Данијеле Несторовић и др Ђорђе Павићевић, заменик члана, проф. др Јелене Јеринић.

Седници нису присуствовали чланови Одбора: Јелена Милошевић, Дејан Шулкић, др Балинт Пастор као ни њихови заменици.

Седници су присуствовали и: Зоран Пашалић, Заштитник грађана, Јелена Стојановић, заменица Заштитника грађана, Милан Мариновић, Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, Сања Унковић, заменица Повереника, Рада Ковачевић, саветница Повереника, Драган Сикимић, директор Агенције за спречавање корупције и Ивана Цветковић, помоћница директора у Сектору за спољне послове и стратешко планирање.

**ДРУГА ТАЧКА**: Разматрање Редовног годишњег извештаја Заштитника грађана за 2021. годину (број: 02-463/22 од 15. марта 2022. године).

**Зоран Пашалић** је указао на новине које је увео Закон о заштитнику грађана који је ступио на снагу 16. новембра 2022. године, а које се односе на знатно веће ингеренције Заштитника грађана, те је представио нове надлежности.

Истакао је да је Заштитник грађана задржао А статус, што му омогућава да говори у Одбору за људска права УН, а који многе државе немају, што је изискивало вишемесечне провере.

Појаснио је да је новим законом дата још већа надлежност Заштитнику грађана у области превенције тортуре.

Укратко је представио области у којима је Заштитник грађана имао највише поступања у извештајном периоду.

Нагласио је да је Заштитник грађана понудио Влади Нацрт закона о изменама и допунама Закона о јавном реду и миру у коме су предвиђене казне за кршење јавног реда и мира преко друштвених мрежа, што је уочено као све учесталији вид узнемиравања грађана.

**Јелена Стојановић** појаснила да је новим законом о Заштитнику грађана омогућено ажурније испуњавање обавеза Републике Србије у међународним односима, посебно у областима као што су: заштита особа са инвалидитетом, трговина људима, унапређење права детета, насиље у породици, родна равноправност.

Нагласила је да је од укупног броја предмета у којима је поступао Заштитник грађана, већину сам иницирао, што указује на проактивни приступ ове институције у погледу заштите права грађана.

Председник Одбора је отворио расправу у вези са овом тачком дневног реда у којој су учествовали: проф. др Јелена Јеринић, Јелена Стојановић, Миодраг Гавриловић, Зоран Пашалић, Светозар Вујачић,

**Проф. др Јелена Јеринић** се захвалила Заштитнику грађана и Јелени Стојановић на уводном излагању и нагласила да су сва три независна државна органа чији су годишњи извештаји на дневном реду седнице Одбора поднети у законском року, што значи да се од марта налазе на веб презентацији Народне скупштине, те да су рокови за разматрање ових извештаја, прописани Пословником Народне скупштине одавно истекли.

Изнела је став да би било боље да су извештаји независних државних органа разматрани на засебним седницама, имајући у виду њихов значај.

Указала је да Заштитник грађана, као и повереници и Агенција за спречавање корупције, представљају „продужену руку“ Народне скупштине, те да би такав однос требало да изражавају и закључци које Народна скупштина доноси у вези са годишњим извештајима независних државних органа.

Упоредила је нацрт закључака Одбора са закључцима које је Народна скупштина донела у претходним годинама и истакла да се на основу терминологије у њима може сагледати однос Народне скупштине према извршној власти, као и независним држаним органима, који би требало да одражавају надзорну улогу Народне скупштине у односу на извршну власт, а која из нацрта закључака не долази до изражаја.

Сугерисала је да се предложени нацрт закључака преформулише у том смислу да Народна скупштина обавеже Владу на одређена поступања, као и да се појасни механизам праћења извршења закључака које доноси Народна скупштина.

Поставила је питања Заштитнику грађана:

-Који су критеријуми за покретање поступка по сопственој иницијативи, с обзиром на то да се понекад иницијативе које потичу од невладиног сектора занемарују и као пример је навела иницијативу Београдског центра за људска права, поднету 2021. године, поводом забрињавајућих изјава у јавности да је 70 лекара преминуло од КОВИДа, а да се у вези са овим информацијама, не може доћи до званичних података, као и да је Заштитник грађана у својим наступима поједине невладине организације оценио као маргиналне, те није поступао по њиховим иницијативама;

-Зашто током 2021. године Заштитник грађана није објављивао посебне извештаје?

**Јелена Стојановић** је истакла да су критеријуми за покретање поступака по сопственој иницијативи најчешће информације у медијима за које Заштитник грађана процени да, према околностима које су изнете, постоји сумња да је нечије право повређено, што је у неколико случајева резултирало комплексним поступцима који су вођени у циљу заштите права грађана.

Нагласила је да је велики број поступака управо вођен на иницијативу удружења, која према одредбама Закона о Заштитнику грађана, могу да буду опуномоћеници странака, али да Заштитник грађана није супститут, већ коректив рада органа управе.

Рекла је да се посебни извештаји објављују у односу на значај актуелне теме на коју се односе, али да они нису обавезни. Навела је да је објављен Посебан извештај који се односио на стање у вези са насиљем у породици на нивоу Града Београда.

**Зоран Пашалић** је појаснио да у Србији постоји неколико десетина хиљада удружења, те да Заштитник грађана не фаворизује нити омаловажава било које од њих, с обзиром да широм Србије постоје удружења која решавају врло важна питања на локалу, али да удружења треба да имају резултате у свом раду.

**Миодраг Гавриловић** је указао на опаску Заштитника грађана у вези са терминима „удружење грађана“ или само „удружење“ и на термин „невладине организације“.

Изнео је став да је приликом представљања Редовног годишњег извештаја Заштитника грађана било непримерено тумачење одредаба Закона о заштитнику грађана народним посланицима.

Истакао је да је сам био један од народних посланика који је захтевао формирање Анкетне комисије како би се испитале чињенице како је Зоран Пашалић и даље Заштитник грађана када му је мандат истекао у јулу 2022. године.

Затражио је информације у вези са дужином трајања годишњег одмора Заштитника грађана, као и одговор у вези са оптужбама за мобинг које су проистекле од запослених у Служби Заштитника грађана, те додатно појашњење у вези са критеријумом за покретање поступака на личну иницијативу. Као пример је навео скорашње догађаје у селу Дадинце у општини Власотинце, у коме живи око 80 људи који већ дванаест дана и ноћи проводе на улици, по веома хладном времену и на тај начин праве барикаде, како би спречили инвеститоре да спроведу радове на изградњи мале хидроелектране. Нагласио је да ови људи немају никакве одговоре од надлежних државних органа и запитао Заштитника грађана да ли на основу натписа из средстава јавног информисања, у овом случају проналази разлоге за поступање због кршења људских права. Рекао је да је река нападнута многим хидротехничким објектима, од којих неки нису ни уцртани у планове, као што је водовод за Грделицу, а треба да буде изграђена трећа мини хидроелектрана чији планирани капацитет треба да буде већи него што је тренутни проток воде, чиме се мештанима угрожава право на воду. Запитао је да ли су становницима угрожена људска права када полиција насумично одузима мештанима ловачко наоружање како би спречила евентуалне инциденте. Поставио је питање да ли се може сматрати адекватним понашање председника Општине који је мештанима понудио шаторе, а не трајно решење проблема.

Истакао је да у селу Дадинце Демократска странка чији је он члан, нема ни један глас, а да се за мештане овог села заузима зато што су у питању старији људи који су одлучили да се боре за нешто што је стварно њихово.

**Зоран Пашалић** је истакао да је термин „удружења“ заступљен у важећим прописима, те да није разумео примедбу на тумачење Закона народним посланицима. Ракао је да је за оснивање удружења потребно постојање три члана, као и да се поједина удружења не баве оним делатностима која су наведена у Агенцији за привредне регистре.

Нагласио је да је тачно да му је истекао мандат, али да члан 18. Закона о Заштитнику грађана изричито предвиђа да Заштитник грађана коме је истекао мандат наставља да обавља функцију до избора новог Заштитника грађана.

Рекао је да за протеклих пет година није искористио много дана годишњег одмора који му по Закону припада, што се може проверити.

Указао је на штетност изношења неких закључака у вези са поступцима који су у току, а пре одлуке суда.

Истакао је да је Заштитник грађана са сарадницима у протеклих пет година обишао велики број места широм Србије, о чему постоје и записи и фотографије као докази. Рекао је да у вези са ситуацијом у Дадинцима, Заштитник грађана није добио никакву представку или иницијативу за поступање, јер да јесте они би по њој поступали.

**Јелена Стојановић** је истакла да су Заштитник грађана и његови сарадници учествовали у Радној групи која је припремала Нацрт Закона о заштитнику грађана, а коју је формирало Министарство државне управе и локалне самоуправе, и да је посебна пажња посвећена управо решењу у вези са ситуацијом када Заштитнику грађана истекне мандат, а још увек није изабран нов, те да се намерно одустало од решења које је било у претходном закону, а које је прописивало да у наведеној ситуацији функцију Заштитника грађана обавља заменик Заштитника грађана до избора новог, јер се сматрало да је у погледу процедуре по којој се бира Заштитник грађана, у односу на процедуру по којој се бирају заменици, процедура за избор Заштитника грађана сложенија, па се на тај начин потврђује значај и улога Заштитника грађана кога је изабрала Народна скупштина.

Нагласила је да је Заштитник грађана стално истицао да је овај државни орган, по својој природи, последња инстанца којој се обраћају грађани који сматрају да им је неко право угрожено, те да због тога сви запослени у служби Заштитника грађана морају бити отворени за јавност, што највећи број запослених поштује, али да се увек појави неки број запослених који сматрају да је њихов положај сигуран, те да њихов радни учинак неће утицати на годишњу оцену, на основу које, према одредбама Закона о државним службеницима, запослени стиче право на напредовање или не, уколико је оцена нижа. Рекла је да су управо запослени који су слабије оцењени због лошијих резултата рада били ти који су подносили тужбе за злостављање на раду, а да ће крајњу оцену тога да ли се стварно радило о мобингу, донети суд.

**Светозар Вујачић** је истакао да подржава рад Заштитника грађана и извештај који је на дневном реду седнице Одбора.

Нагласио је да Заштитник грађана није добио извештај НУНС-а, а да је у ситауацијама када је од њих добио извештај и на основу тога поступа, утврдио да су наводи нетачни.

Указао је на податке који су наведени у Редовном годишњем извештају Заштитника грађана, који указују на број поступања и да је 96% од тог броја успешно решених предмета што сматра за одличан резултат.

Рекао је да поједини новинари износе потпуне неистине, па и о њему лично, те да све информације треба детаљно проверити.

**Миодраг Гавриловић** је истакао да се из претходних дискусија може закључити да Заштитник грађана примењује дупле стандарде и као пример навео тврдњу да је у својој дискусији прејудицирао презумпцију невиности у вези са поступцима који се воде за оптужбе за злостављање на раду, што није тачно, већ да је затражио информацију у вези са поступањем Заштитника грађана по наведеним оптужбама.

Поновио је питање до када ће трајати ситуација у којој Заштитник грађана обавља функцију по истеку мандата и објаснио да је очекивао да ће одговор бити у складу са законом прописаним процедуром за избор Заштитника грађана, а не тумачење закона народним посланицима.

**Ђорђе Комленски** је истакао да сматра непримереним да се међу правницима води полемика око процедура које су јасно дефинисане законом.

Изнео је став да је Закон о заштитнику грађана јасан, те да би се требало запитати да ли је прекршен закон да је Заштитник грађана, по истеку мандата, престао да врши своју функцију.

Рекао је да је Заштиник грађана једина институција у држави која ефикасно решава примедбе које се односе на рад Катастра, те да се у наредном периоду од Заштитнка грађана могу захтевати бољи резултати рада који ће бити у сразмери са улагањем државе на јачање капацитета овог независног државног органа.

Како се нико више није јавио за реч, председник Одбора је закључио расправу и предложио да Одбор утврди Предлог закључака поводом разматрања Редовног годишњег извештаја Заштитника грађана за 2021. годину:

1. Народна скупштина оцењује да је Заштитник грађана својим Редовним годишњим извештајем за 2021. годину, кроз целовито представљање активности Заштитника грађана у извршавању уставних и законских надлежности, дао општу оцену стања и квалитета остваривања и заштите права грађана пред државним органима, стање државне управе и јавног сектора у целини, указујући на неопходне системске промене кроз изградњу и јачање институција, у циљу унапређења владавине права, поштовања људских и мањинских права и остваривања права грађана.

2.Народна скупштина, полазећи од оцене Заштитника грађана о положају грађана у односу на органе управе,препоручује Влади данастави са континуираним: надзором над радом судске управе, јавних извршитеља и доследном применом прописа којима је регулисано поступање по притужбама на њихов рад; унапређивањем комуникације са грађанима; надзором над доследном применом прописа у свим областима и свим нивоима власти; анализирањем ефеката примене закона, у циљу ефикасног и законитог остваривања права грађана, њиховом имовном стању, уз поштовање управне процедуре и начела добре управе и унапређивање механизама за заштиту права грађана.

3. Народна скупштина позива Владу да континуирано ивештава Народну скупштину о спровођењу ових закључака.

4. Овај закључак објавити у „Службеном гласнику Републике Србије".

Чланови и заменици чланова Одбора су **већином гласова** утврдили предлог закључака.

**ТРЕЋА ТАЧКА**: Разматрање Извештаја о раду Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности за 2021. годину (број: 02-484/22 од 23. марта 2022. године).

**Милан Мариновић** је истакао добру праксу коју Народна скупштина има, а коју он прати од 2019. године у вези са разматрањем годишњих извештаја о раду независних државних органа.

Представио је најосновије статичке податке, како би описао степен оптерећења Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности (у даљем тексту: Повереник) у 2021. години, у односу на 2020. годину, што указује на пораст обима поступања.

Указао је на чињеницу да је значајно порастао број примљених предмета у обе области права које покрива Повереник, али да је у знатној мери порастао и број решених предмета, као и поступања државних органа и организација по препорукама Повереника.

Нагласио је да је стање у области информација од јавног значаја знатно боље него што је било и то посебно захваљујући томе што је Народна скупштина 2021. године донела Закон о изменама и допунама Закона о приступу информацијама од јавног значаја, који је ступио на снагу 16. новембра 2021. године, са почетком примене од фебруара 2022. године, што је преполовило број предмета у којима је постојало ћутање администрације по захтевима за приступ информацијама од јавног значаја. Рекао је да тек треба очекивати позитивне ефекте примене овог закона, тим пре што је Повереник почео да примењује сва овлашћења које је добио изменама закона, а која су знатно већа од овлашћења која је имао по претходном закону.

Истакао је да је уочен велики напредак органа власти, с обзиром да није било ускраћивања информација од јавног значаја по тражењу Повереника, због разлога поверљивости или тајности.

Указао је на велики степен потврђених одлука Повереника у судским поступцима.

Скренуо је пажњу да се највећи број проблема који су наведени у Извештају за 2021. годину већ решавају применом нових законских решења, што је Радна група која је припремала Закон и имала у виду.

Посебно је нагласио да је у области приступа информацијама од јавног значаја велики помак учињен захваљујући препорукама Повереника и донетим Закључцима Народне скупштине у вези са разматрањем Извештаја Повереника за 2020. годину.

Истакао је да су мање добри резултати постигнути у области заштите података о личности, пре свега због потребе да буде унапређен законодавни оквир, с обзиром да се примењује Закон из 2019. године који је у потпуности граматички усклађен са европским законодавством, али да баш та усаглашеност прави извесне проблеме у пракси, те постоји императив за измену и допуну овог закона, како би биле решене неке животне ситуације и као пример навео европску директиву у вези са полицијским поступањима која оставља националним законодавствима да ближе уреде ову област, а важећи закон те одредбе не познаје.

Информисао је присутне да је председница Владе прихватила иницијативу Повереника да се по први пут усвоји стратегија у области заштите података о личности која би била делотворна.

Указао је на брзи развој дигитализације и уплива вештачке интелигенције у многе сфере, што захтева иновације у области заштите података о личности.

Подсетио је да је још 2019. године апеловао на нароодне посланике да се изврши усаглашавање свих закона који садрже одредбе које се односе на заштиту података о личности са Законом о заштити података о личности, што до сада није учињено са законима који су донети пре 2019. године, а нису се од тада мењали. С тим у вези је предложио измену Закона о заштити података о личности на тај начин што би рок за усаглашавање закона требало померити на крај 2023. године, а не, како сада стоји у Закону, до краја 2020. године, како би се спречило даље кршење Закона.

Апеловао је да буде усвојен Закон о потврђивању Конвенције Савета Европе о приступу личним документима. Рекао је да је довољан број чланица ратификовао поменуту конвенцију, те је она ступила на снагу, а Србија, иако је потписница Конвенције још увек није донела закон о њеном потврђивању.

Наговестио је отварање канцеларије Повереника у Новом Саду до краја године.

Председник Одбора је отворио расправу у вези са овом тачком дневног реда у којој су учествовали: проф. др Јелена Јеринић, Милан Мариновић, Ђорђе Комленски.

**Проф. др Јелена Јеринић** је захвалила Поверенику на излагању и указала да је организација Транспарентност Србија у септембру упутила допис Одбору, али који није достављен члановима, а који садржи много детаљнији предлог закључака од оних које ће предложити Одбор, с обзиром да предлог који је доставила Транспарентност детаљније обухвата све области којима се бави Повереник и одражава препоруке самог Повереника, док предлог закључака Одбора садржи опште одреднице, као што је да „Одбор подржава Владу“ итд.

Истакла је обавезу усаглашавања свих прописа са Законом о заштити података о личности, што би требало да буде и изричит део закључка који ће предложити Одбор, пре него предлог да Влада предложи одлагање рока примене Закона. Рекла је да би њена посланичка група радо предложила измене закона, али да ти предлози никада не би били стављени на дневни ред седнице Народне скупштине.

Указала је на два кључна проблема и то:

-судска заштита пред Управним судом, посебно у предметима у којима не постоји право на жалбу, а то је често у предметима када се одлучује о праву на приступ о информацијама од јавног значаја, нарочито зато што ови поступци нису хитни, а Управни суд нема прописан рок у коме мора да донесе одлуку, па постоји велики заостатак у решавању предмета који су пред Управним судом;

-извршавање одлука и препорука Повереника, с обзиром да се и у овим поступцима примењује Закон о општем управном поступку, у делу управног извршења, као и да започета пракса изрицања новчаних казни неће довести до делотворног решавања бољег приступа информацијама од јавног значаја.

**Милан Мариновић** је потврдио изнете ставове у вези са радом Управног суда, коме нису у фокусу одлучивања у предметима о приступу информацијама од јавног значаја, као што нису били у фокусу ни управној инспекцији, те сматра да је добро што је Поверенику дата законска могућност покретања прекршајних поступака, али да ни ово решење није довољно добро, јер законске одредбе нису довољно прецизне.

Истакао је податак да од када постоји Повереник, ни једна Влада никада није принудно извршила неко решење Повереника.

**Ђорђе Комленски** је указао на обавезу која је постојала приликом усвајања измена и допуна Закона о приступу информацијама од јавног значаја, а то је да се прати до које мере је нови закон спречио појаву злоупотреба у овој области, које и даље постоје у великом броју случајева у пракси, а које се најчешће огледају у подношењу захтева који нису основани.

Изнео је став да запослени који раде у органима јавне управе нису довољно едуковани у овој области, па избегавајући ризик да органи управе буду кажњени због непоступања излазе у сусрет захтевима који представљају класичан облик злоупотребе. Сматра да се овај проблем може решити како кроз едукацију запослених, тако и кроз санкционисање оних који врше злоупотребу.

**Милан Мариновић** је истакао да Повереник редовно прати случајеве у којима долази до злоупотреба права на приступ информацијама од јавног значаја, те да се може закључити да је нови закон у великом броју случајева спречио злоупотребе, али да се они који их чине, врло брзо прилагоде новим прописима и проналазе начине за кршење закона.

Подсетио је на ситуацију које се десила у време летњих годишњих одмора када је Повереник у једном дану примио преко 5.000 захтева од четири повезана лица, што је било усмерено на чињење злоупотребе.

Како се нико више није јавио за реч, председник Одбора је закључио расправу и предложио да Одбор утврди предлог закључака поводом разматрања Извештаја о раду Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности за 2021. годину:

1. Народна скупштина констатује да је Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности у Извештају о раду Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности за 2021. годину указао на стање у области слободног приступа информацијама од јавног значаја и области заштите података о личности, које је оценио као унапређено након доношења и ступања на снагу Закона о изменама и допунама Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, који омогућава лакше, брже и ефикасније остваривање овог права и проширује круг органа власти који подлежу обавезама из закона, те проширује овлашћења Повереника.

2. Народна скупштина подржава Владу да интензивира активности на одговарајућим нормативним изменама у области заштите података о личности, као и у погледу побољшања стратешког оквира у овој области, те настави са континуираним: обезбеђивањем адекватних услова за несметан рад Повереника; унапређењем механизама обезбеђења извршења решења Повереника; унапређењем знања у областима права на приступ информацијама од јавног значаја и права на заштиту података о личности ради побољшања нивоа остваривања ових права.

3. Народна скупштина позива Владу да редовно подноси Народној скупштини извештај о спровођењу ових закључака.

1. Овај закључак објавити у „Службеном гласнику Републике Србије".

Чланови и заменици чланова Одбора су **већином гласова** утврдили предлог закључака.

**ЧЕТВРТА ТАЧКА**: Разматрање Редовног годишњег извештаја Агенције за спречавање корупције за 2021. годину и Извештај о спровођењу активности из Ревидираног Акционог плана за поглавље 23 – Потпоглавље Борба против корупције (број: 02-554/22 од 30. марта 2022. године).

**Драган Сикимић** је укратко представио Извештај и указао на најзначајније активности Агенције у извештајном периоду, пре свега на ангажовању Агенције на превенцији корупције, едукацији запослених и остваривању сарадње са кључним партнерима.

Истакао је да се Србија у односу на ГРЕКО налази у редовном статусу.

Рекао је да је Агенција осавременила опрему, што је допринело унапређењу техничких капацитета, а посебно могућност заштите података којима располаже Агенција.

Указао је на веома високу стопу реализације буџета.

Нагласио је да што се тиче спровођења активности из Ревидираног Акционог плана за поглавље 23 – Потпоглавље Борба против корупције Агенција је од планираних 130 активности разматрала 100, у областима које Акциони план обухвата.

Председник Одбора је отворио расправу у вези са овом тачком дневног реда у којој су учествовали: проф. др Јелена Јеринић, Ивана Цветковић, Миодраг Гавриловић, Драган Сикимић и Владимир Ђукановић.

**Проф. др Јелена Јеринић** је указала да је на седници Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава на идентичан начин презентован Извештај Агенције и да је речено да ће се о конкретним активностима више говорити на Одбору за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу и изразила наду да ће се до конкретнијих информација доћи кроз питања народних посланика.

Истакла је да би Предлог закључака које ће утврдити Одбор требало да буду конкретнији и прецизнији.

Рекла је да се Транспарентност Србија обратила Одбору са Иницијативом да благовремено размотри извештаје независних државних органа и дала корисне и конкретне предлоге закључака којима би се Влада и државни органи стварно обавезали на предузимање конкретних мера.

Поставила је питања у вези са Петим кругом евалуација за ГРЕКО, која излазе из оквира конкретног извештаја, и указала на конкретне препоруке ГРЕКО у области лобирања и то: да наш закон уређује само лобирање по формалним правилима, а не и неформалне контакте лобиста са представницима највиших државних органа, што постоји и код нас у пракси, као и у пракси других земаља, као и препоруке које се односе на спречавање сукоба интереса саветника носилаца највиших функција. Указала је и на препоруке ОДИР-а које се односе на финансирање политичких партија, посебно код уређивања максималних износа изборних кампања по једној изборној листи, односно кандидату и вођењу кампање „трећих лица“, као и спречавање злоупотребе положаја јавних ресурса, тзв. „функционерска кампања“.

**Ивана Цветковић** је истакла да у вези са Петим кругом ГРЕКО евалуације постоји обавеза Србије да до краја септембра 2023. године поднесе извештај о усклађености са препорукама и рекла да су директор и представници Агенције у интензивним контактима са представницима ГРЕКО и потврдила постојање потребе да се измени Закон о лобирању, посебно у делу који се односи на неформално лобирање.

Такође је потврдила и препоруку која се односи на обавезу проширења круга лица која ће бити у статусу јавних функционера и то: саветници у Влади, посебни саветници, као и шеф Кабинета председника Владе, што подразумева да ће ова лица имати исте обавезе као и досадшњи функционери, али и проверу интегритета кандидата за одређене функције. Рекла је да се планира и доношење смерница и кодекса за ове особе.

Указала је на потребу измена и појединих делова Закона о спречавању корупције у смислу ГРЕКО препорука, које ће се односити на увођење рестрикција приликом напуштања јавне функције.

**Миодраг Гавриловић** је истакао да је Агенција за спречавање корупције превентивни орган, па је затражио објашњење како је могуће да је Агенција дала дозволу господину Бајатовићу да буде директор 4-5 јавних предузећа, док предузетници који постају народни посланици морају да управљање својим фирмама препусте другим лицима, док обављају функцију народног посланика, што доводи до формалног вида спречавања корупције.

Изнео је став да оваква ситуација доводи до асиметричног односа у спречавању корупције, јер поједини функционери директно могу да утичу на издвајање из буџета за њихова предузећа, док је другима то право ускраћено.

Нагласио је да је сајт Агенције веома добар и прегледан, те приступачан за разне податке, али да није лако доступан лицима када је потребно да поднесу пријаве и документа, као и да кол центар није доступан, с обзиром да се на понуђене телефонске бројеве нико не јавља.

Поставио је питање шта Агенција конкретно сматра постигнутим успехом на међународном плану и да ли је директор лично задовољан постигнутим резултатима у области спречавања корупције.

**Драган Сикимић** је рекао да се у вези са функцијама господина Бајатовића примењује закон, те да су одлуке Агенције у складу са њим, а да Агенција има идеје како треба побољшати Закон, као и да посланици имају могућност предлагања закона.

Нагласио је да је Агенција у претходном периоду уводила потпуно нов електронски систем, који подразумева и електронску апликацију путем које је могуће поднети извештај о имовини, те да је Агенција на сајту објавила када је имала техничке проблеме у примени електронског система.

Указао је да на међународном плану успех значи бити у реду већине земаља, што подразумева позитиван статус који нека држава има.

Нагласио је да је Агенција један од оснивача међународне мреже институција које се баве спречавањем корупције широм света. Рекао је да је Агенција позвана од стране Италије да буде један од оснивача и да је два пута била копредседник, док није позвана да буде председник мреже.

Истакао је да се Агенција придружила мрежи земаља који имају регулисано лобирање, као и да Агенција ради на унапређењу билатералних односа, довођењем у студијске посете експерте из других земаља, као и одласком наших стручњака у друге земље, што доприноси развоју и унапређењу знања и искустава у области спрачавања корупције.

Изразио је спремност за стално унапређење капацитета Агенције и у техничком смислу и у стручном усавршавању запослених, као и у проширењу капацитета у организационом смислу, кроз отварање филијала у Новом Саду и Нишу.

**Владимир Ђукановић** је замолио да Агенција спроведе појачану едукацију у јединицама локалне самоуправе, како би биле спречене ситуације у којима је потребно примењивати казнене мере према грађанима који нису били упознати са обавезама које имају приликом ступања на функције у мањим срединама.

Како се нико више није јавио за реч, председник Одбора је закључио расправу и предложио да Одбор утврди предлог закључака поводом разматрања Редовног годишњег извештаја Агенције за спречавање корупције за 2021. годину и Извештаја о спровођењу активности из Ревидираног Акционог плана за поглавље 23 – Потпоглавље Борба против корупције.

1. Народна скупштина констатује да је Агенција за спречавање корупције у Редовном годишњем извештају за 2021. годину и Извештају о спровођењу активности из Ревидираног Акционог плана за поглавље 23 – Потпоглавље Борба против корупције целовито приказала активности у извршавању својих надлежности у циљу сузбијања корупције у друштву у целини, као и активности усмерених на постизање вишег степена успешности у спровођењу Ревидираног Акционог плана за Поглавље 23 – Потпоглавље Борба против корупције.

2. Народна скупштина подржава Владу да интензивира активности на одговарајућим нормативним изменама у области лобирања како би се рад лобиста и обавезе лобираних лица учиниле транспарентнијим.

3. Народна скупштина указује на потребу коришћења налаза и препорука Агенције за спречавање корупције ради постизања вишег степена успешности у спровођењу активности у процесу европских интеграција.

4. Народна скупштина позива Владу да континуирано извештава Народну скупштину о спровођењу овог закључка.

1. Овај закључак објавити у „Службеном гласнику Републике Србије".

Чланови и заменици чланова Одбора су **већином гласова** утврдили предлог закључака.

Председник Одбора је предложио да за известиоца Одбора на седници Народне скупштине буде одређен Владимир Ђукановић, председник Одбора.

Чланови и заменици чланова Одбора су **већином гласова** прихватили наведени предлог.

Седница је завршена у 16,20 часова.

СЕКРЕТАР ПРЕДСЕДНИК

Сања Пецељ Владимир Ђукановић